

PROGRAMSAMRÅDSREDOGÖRELSE

2021-09-27

PLANPROGRAM FÖRSKOLA, HANDEL, OCH BOSTÄDER I BJÖRNÄNGE

HÅRBÖRSTA 1:7, 1:9, 2:7, m.fl.
ÅRE KOMMUN, JÄMTLANDS LÄN

GENOMFÖRT PROGRAMSAMRÅD

Planförslaget, upprättat 2020-05-04 har varit utsänt på samråd under perioden 2020-05-04 till 2020-06-01. Planhandlingarna skickades till berörda sakägare enligt fastighetsförteckning upprättad av Åre kommun, till Länsstyrelsen, övriga berörda statliga myndigheter, kommunala nämnder och styrelser samt övriga berörda.

FÖRTECKNING ÖVER INKOMNA SKRIVELSER

Yttranden har inkommit från:

Myndigheter m.m.

1. Länsstyrelsen i Jämtlands län
2. Trafikverket
3. Lantmäteriet
4. Jamtli
5. Lantbrukarnas riksförbund - LRF
6. Postnord
7. Skanova
8. Jämtkraft
9. Åre kommun, samhällsbyggnadskontoret, byggenheten
10. Åre kommun, samhällsbyggnadskontoret, miljöavdelningen
11. Åre kommun, barn- och utbildningskontoret
12. Åre kommun, kommunledningskontoret, tekniska avdelningen
13. Naturskyddsföreningen

Övriga

14. [Redacted]
15. [Redacted]
16. [Redacted]
17. [Redacted]
18. [Redacted]
19. [Redacted]
20. [Redacted]
21. [Redacted]
22. [Redacted]
23. [Redacted]
24. [Redacted]
25. [Redacted]
26. [Redacted]
27. [Redacted]
28. [Redacted]

29. [REDACTED]
30. [REDACTED] (sent inkommit yttrande)
31. Vägsamfälligheten Jemtgårdstomten

BEMÖTANDE AV INKOMNA SKRIVELSER

De inkomna skrivelserna redovisas och kommenteras nedan.

1

Yttrande

Länsstyrelsen i Jämtlands län

Undersökning om betydande miljöpåverkan

Kommunen har inte tidigare genomfört undersökning om betydande miljöpåverkan och samråd om planprogrammet saknar även kommunens bedömning om ett genomförande av planprogrammet kan antas medföra en betydande miljöpåverkan.

Kommunen behöver enligt 6 kap. 5 § miljöbalken genomföra en undersökning om planprogrammets kan antas medföra en betydande miljöpåverkan.

Råd och allmänna synpunkter

Förhållande till översiktsplan

I översiktsplanen finns sex övergripande planeringsstrategier som ligger till grund för ställningstaganden kring allmänna intressen och utvecklingsprinciper. Kommunen anser att planprogrammet är i linje med översiktsplanen.

Kommunen hänvisar även till FÖP Åredalen som ännu inte är antagen. Programförslaget är förenligt med samrådshandlingen för FÖP Åredalen där man pekar ut att förskolor bör lokaliseras till bland annat Björnänge, i strategiska lägen i anslutning till kollektivtrafik, service och grönområden.

Jordbruksmark

Länsstyrelsen ser positivt på att en lokaliseringsutredning för ianspråktagande av jordbruksmark för förskola och bostäder har genomförts. Det är positivt att kommunen beaktat vilka aspekter som är av vikt för att kunna planera området för förskola och sedan vägt samman dem olika aspekterna för att komma hitta den lämpligaste lokaliseringen. Länsstyrelsen har dock några synpunkter på lokaliseringsutredningen. Länsstyrelsen ser att vissa aspekter borde väga tyngre i kommunens sammanvägda bedömning, aspekter som fördyrar eller försvårar processen ur kommunens synvinkel inte bör likställas med aspekter som innebär en risk för människors hälsa.

Med brukningsvärd jordbruksmark avses mark som med hänsyn till läge, beskaffenhet och övriga förutsättningar är lämpad för jordbruksproduktion. Brukningsvärd jordbruksmark får endast tas i anspråk om det behövs för att tillgodose ett väsentligt samhällsintresse. Länsstyrelsen anser att all mark som pekats ut som möjliga områden utgörs av jordbruksmark. Även icke blocklagd mark kan utgöra jordbruksmark och om marken är stödberättigad eller ej utgör inget stöd för om det är fullvärdig jordbruksmark eller ej.

I aktuellt fall prövas inte annan mark än jordbruksmark. Länsstyrelsen anser därför att kommunen måste förtydliga och motivera den avgränsning som har gjorts och beskriva varför kommunen inte anser att behovet kan tillfredsställas på annan mark. Tillfredsställande avser att lokaliseringen av exploateringen ska vara fullt godtagbar ur samhällsbyggnadssynpunkt, det vill säga tekniskt och funktionellt lämplig samt ekonomiskt rimlig (prop. 1985/86:3 s. 158).

Av programbeskrivningen framgår att kommunen bedömer att byggande av bostäder inom Björnänge utgör ett starkt allmänt samhällsintresse. Länsstyrelsen ser även att kommunen skulle behöva utveckla resonemanget kring detta för att motivera att jordbruksmark tas i anspråk.

Länsstyrelsen anser i linje med kommunen att alternativ 3 för infart till förskolan från väg 659 är olämplig då den tar i anspråk jordbruksmark.

Riksintressen

Natura 2000

Programområdet avvattnas mot Indalsälven som utgör ett Natura 2000-område Åreälven (4 kap. 2 § MB). Kommunen anger att en dagvattenutredning bör tas fram tidigt i samband med upprättande av detaljplaner som även visar på strategier för hantering av dagvatten och sediment under byggskedet.

Länsstyrelsen anser att man bör genomföra en dagvattenutredning för hela planprogramområdet för att kunna göra en samlad bedömning av påverkan från kommande exploatering och hitta lämpliga lösningar för att kunna omhänderta dagvatten inom kommande detaljplaner.

Kommunikation

Programområdet berör E14 och angränsar till Mittbanan som båda utgör riksintresse för kommunikation (3 kap. 8 § MB). E14 kommer att beröras då en ny utfart måste uppföras. Eftersom ett antal mindre utfarter kan ersättas av den nya utfarten och den kan utformas och placeras så att trafiksituationen blir bättre än idag bedömer kommunen att riksintresset inte kommer att påverkas negativt. Kommunen beskriver att en eventuell påverkan måste utredas mer i kommande detaljplanearbete.

Länsstyrelsen anser i linje med Trafikverket att det är viktigt att utreda och se till helheten gällande alla befintliga anslutningar inom planområdet och även anslutningar norr om E14, särskilt beakta ombyggnad av korsningen E14/Fröåvägen. Länsstyrelsen och Trafikverket anser, liksom kommunen tagit upp i planprogrammet, att en ny anslutning till E14 är för handelsområdet och förskolan. En trafikutredning bör genomföras som beskriver kommande trafikgenerering för hela programområdet, då det är flera trafiksituationer som behöver fungera inom området och har betydelse för hur området behöver utformas gällande anslutningar, parkeringar mm. Det är även viktigt att planera för flera trafikslag för att till exempel kunna ta hänsyn till oskyddade trafikanter som rör sig mellan olika områden.

I kommande planarbete behöver hänsyn tas till vägområdet och säkerhetsavståndet som Trafikverket hävdar, vilket framgår av Trafikverkets yttrande som bifogas i sin helhet.

Miljökvalitetsnorm

Vattenförekomst

Kommunen bedömer att en god dagvattenhantering i de kommande detaljplanerna kommer att minska risken för påverkan på miljökvalitetsnorm för vatten.

Länsstyrelsen anser att kommunen fortsatt behöver bedöma programområdets påverkan på miljökvalitetsnorm vatten och Länsstyrelsen synpunkter på dagvattenhantering beskrivs under Natura 2000/Naturvård.

Buller

I programbeskrivningen anges att E14 är en stor källa till buller. Länsstyrelsen konstaterar att spårtrafikbuller från Mittbanan inte nämns i beskrivningen och kommunen bör lägga till detta och beakta det i fortsatt planarbete.

Förordningen om trafikbuller vid bostadsbebyggelser (SFS 2015:216 och SFS 2017:359) gäller och berör ljudnivåer utomhus. Riktvärden för buller vid förskola hänvisas till Naturvårdsverkets vägledning Riktvärden för buller på skolgård från väg- och spårtrafik, september 2017. Vägledningen redovisar riktvärden för buller från väg- och spårtrafik på ny skolgård.

Länsstyrelsen anser att en bullerutredning för hela programområdet bör genomföras för att se förutsättningarna för att ljudmiljön inom programområdet och därmed kunna anpassa och utforma kommande detaljplaner på bästa möjliga sätt. För att innehålla riktvärden skulle till exempel byggnader längs med E14 kunna utgöra en bullerdämpande åtgärd för bakomliggande områden. Kommunen bör även beakta om det är någon verksamhet inom området för handel som skulle kunna ge upphov till buller. Länsstyrelsen ser att utomhusmiljön vid förskolan är viktig då det finns ont om andra områden i närheten att kunna vistas på, då även förskolan omgärdas av vägar och järnväg.

Elektromagnetiska fält

Länsstyrelsen anser i linje med kommunen att påverkan från elektromagnetiska fält behöver utredas för att se i vilken omfattning programområdet berörs och hur planen kan behöva anpassas.

Farligt gods

Förutom E14 är även Mittbanan utpekad som transportled för farligt och programbeskrivningen behöver kompletteras. Länsstyrelsen anser, i linje med Trafikverket, anser att en riskutredning för både E14 och Mittbanan bör genomföras för hela programområdet, särskilt med hänsyn till att man inom programområdet bland annat planerar för handel och förskola i närområdet till E14 och att terrängen lutar ner mot programområdet från E14. Enligt generella riktlinjer bör till exempel planeringen begränsas så att man inte uppmuntrar till

stadigvarande vistelse 0-30 meter från vägen, vilket även framgår av Figur 1-
Zonindelning för riskpolicyns riskhanteringsavstånd i lokaliseringsutredningen.

Ras och skred

I lokaliseringsprövningen framgår att det finns risk för ras och skred i Björnänge, utifrån utpekade områden i rapport om skredrisken i Åredalen från 2013. I programbeskrivningen saknas en beskrivning av områdets förutsättningar för ras och skred och kommunens bedömning av risken för ras och skred inom programområdet.

Länsstyrelsen anser att kommunen behöver genomföra en geoteknisk utredning som förutom att undersöka grundförhållandena även bör utreda risken för ras och skred. Länsstyrelsen ser även att det är viktigt att beakta terrängen ovanför planområdet och om det har förekommit ras eller skred där tidigare. Inom utredningen bör man även kontrollera jordarterna med avseende på skredkänslighet.

Strandskydd

Länsstyrelsen anser att kommunen i kommande planarbete behöver tydliggöra vilka delar av programområdet som omfattas av strandskydd och vidare hur kommunen avser tillämpa strandskyddsbestämmelserna. I figur 7 redovisas strandskyddat område inom programområdet. Länsstyrelsen efterfrågar kommunens bedömning om varför den västra bäcken inom programområdet inte omfattas av strandskydd. Länsstyrelsen ser positivt på att kommunen vid eventuellt upphävande lyfter att fri passage ska lämnas.

Vatten och avlopp

Länsstyrelsen instämmer med kommunen ställningstagande att kommande planläggning måste invänta utredningen över kapaciteten i reningsverket i Vik för att säkerställa att kapacitet finns och undvika breddningar i reningsverket som kan få negativa konsekvenser på vattendrag i området, särskilt Indalsälven/Åreälven som utgör ett Natura 2000-område.

Naturvärden

Inga kända naturvärden finns inom det planerade planprogramområdet. En översiktlig naturvärdesinventering bör utföras för att utröna om det exempelvis finns fridlysta arter, som skyddas genom Artskyddsförordningen, inom området. Förekomsten av biotopskyddade miljöer behöver även undersökas. Anpassningar av kommande detaljplaner kan behöva göras utifrån vad som framkommer vid inventeringarna.

Grön infrastruktur

Området ligger inom en gräsmarksvärdetrakt (Åre gräsmarksvärdetrakt ZE0006) som har pekats ut inom arbetet med grön infrastruktur. Eftersom planprogramsområdet ligger inom en gräsmarksvärdetrakt är det lämpligt att leta efter gräsmarksarter vid naturvärdesinventeringen. Utfall gräsmarkshabitat eller gräsmarksarter hittas bör man sätta dessa fynd i relation till omkringliggande gräsmarksvärden och beskriva hur den gröna infrastrukturen bedöms kunna påverkas av exploateringen.

Se bilaga för värdetraktsbeskrivningen. Gulmarkerade stycken i texten är sådana textstycken som särskilt bedöms beröra Björnänge.

Räddningstjänst

Länsstyrelsen vill upplysa om att förutsättningarna för räddningstjänst, det vill säga tillgänglighet, insatstider och vattenposter, bör utredas i kommande planarbete.

Allergener

Länsstyrelsen anser i linje med kommunen att spridning av allergena partiklar behöver utredas vidare så att tillräckligt skyddsavstånd vidtas enligt gällande riktlinjer.

Förorenad mark

Länsstyrelsen upplyser om att man i kommande detaljplanearbete bör hantering av eventuella föroreningar beskrivas.

Vattenskyddsområde

Länsstyrelsen anser i linje med kommunen att det är viktigt att beakta skyddsföreskrifterna för vattenskyddsområdet.

Kommentar

Undersökning om betydande miljöpåverkan

Undersökning om betydande miljöpåverkan har genomförts efter programsamrådstiden och en MKB kommer att upprättas i samband med detaljplanearbetet. Kommande detaljplan kommer att omfatta hela programområdet. Programbeskrivningen kompletteras med kapitel om betydande miljöpåverkan.

Jordbruksmark

Lokaliseringutredningen har kompletterats med en inledande avgränsning där det förtydligas varför endast Björnänge undersöks mer detaljerat. Inom Björnänge har de utvalda områdena valts eftersom de är de områden inom Björnänge som ej är exploaterade, och eftersom Björnänge till stor del består av jordbruksmark resulterar det i att de flesta av de utvalda områdena idag består av jordbruksmark. Valet att endast undersöka Björnänge och inte andra områden grundar sig i att en ny förskola ska vara placerad i närhet av Björnänge bykärna tack vara sin närhet till befintliga verksamheter och bostadsområden. Detta resulterar i att det ej bedöms lämpligt att undersöka oexploaterade områden utanför Björnänge. Det gulskräfferade området som benämns "Ev bostäder" kommer att utgå.

Riksintressen

Natura 2000

En dagvattenutredning kommer att genomföras i samband med detaljplanearbetet. Kommande detaljplan kommer att omfatta hela programområdet.

Kommunikationer

Planprogrammet kommer att revideras så att infartsvägen från väg 659 utgår och det ska utredas vidare i kommande detaljplanearbeten hur infarten till förskolan och verksamhetsområdet från E14 ska uppföras med hänsyn till trafiksäkerhet.

Miljökvalitetsnorm

En miljökonsekvensbeskrivning kommer att tas fram i samband med kommande detaljplanen och där kommer påverkan på miljökvalitetsnorm vatten behandlas. Kommande detaljplan kommer att omfatta hela programområdet.

Buller

I bullerutredningen för kommande detaljplaner kommer spårtrafikbuller från Mittbanan även att tas upp.

Elektromagnetiska fält

Ingen kommentar.

Farligt gods

I och med att det gulskräfferade området som benämns "Ev bostäder" utgår är det inte längre någon del av planprogramområdet som ligger inom 150 meter från Mittbanan. Därför kommer endast E14 att utredas vidare i kommande detaljplanearbete.

Ras och skred

En geoteknisk undersökning kommer att genomföras i samband med detaljplanearbetet. Kommande detaljplan kommer att omfatta hela programområdet.

Strandskydd

I kommande detaljplanarbete ska det tydliggöras vilka delar av programområdet som omfattas av strandskydd och vidare hur kommunen avser tillämpa strandskyddsbestämmelserna. Kartan över strandskyddat område uppdateras.

Vatten och avlopp

Kapacitetsutredningen är genomförd och det finns utrymme att ansluta planområdet till det kommunala VA-nätet och utöka verksamhetsområdet.

Naturvärden

En naturvärdesinventering har genomförts för programområdet inom ramen för arbetet med granskningshandlingen av FÖP Åredalen. Vissa delar av programområdet har visst naturvärde (naturvärdesklass 4 enligt SIS 199000:2014 på medelnivå) Programbeskrivningen kompletteras med beskrivning av funna naturvärden. Om ytterligare behov av naturvärdesinventering finns kommer utredas i kommande detaljplanearbete.

Grön infrastruktur

Se kommentar Naturvärden.

Räddningstjänst

I kommande detaljplanearbeten kommer förutsättningarna för räddningstjänst, det vill säga tillgänglighet, insatstider och vattenposter att utredas vidare.

Allergener

Inga kommentarer.

Förorenad mark

I kommande detaljplanearbete kommer hantering av eventuella föroreningar beskrivas.

Vattenskyddsområde

Inga kommentarer.

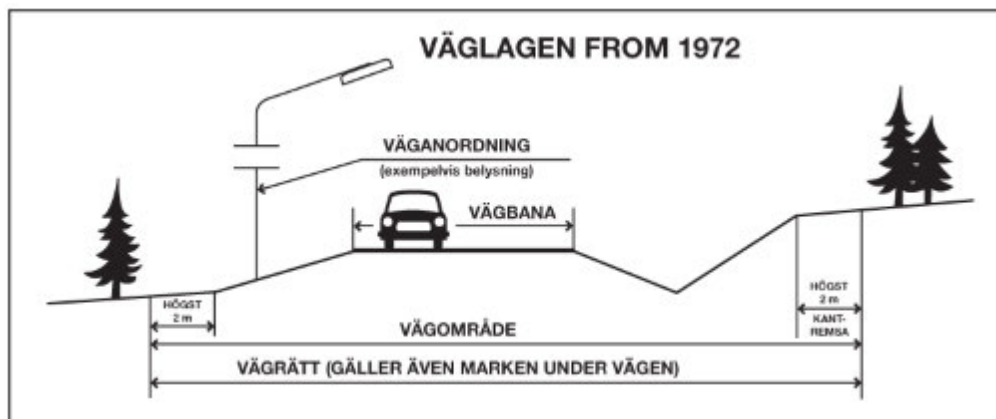
2

Yttrande

Trafikverket

Riksintresse

E 14 och Mittbanan är utpekad som riksintresse för kommunikationer enligt 3 kap 8 § Miljöbalken och ingår även i det europeiska transportnätet (TEN-T). Det är viktigt att redovisa hur riksintressen för kommunikation påverkas vid en tänkt etablering och vilka faktorer som bör beaktas för att undvika att dess funktion påverkas negativt. Exploatering nära transportanläggningar får inte



Säkerhetsavståndet är det område utanför körbanan som ska vara fritt från fysiska hinder i form av fasta och oeftergivliga föremål. Säkerhetsavståndet bestäms av vägens utformning och tillåten hastighet. Vid hastighet 70km/h ska säkerhetsavståndet vara 7 meter från vägkant och då hastigheten är 90km/h ska säkerhetsavståndet vara 9 meter. Enligt 47 § Väglagen, gäller generellt ett byggnadsfritt avstånd på 12 meter från vägområdet men för E14 har Länsstyrelsen beslutat om ett utökat byggnadsfritt avstånd om 30 meter. Vägområdet är generellt väg till krönet på bakslänten av diket samt ytterligare en kantremsa om högst 2 meter. Trafikverket rekommenderar ur trafiksäkerhetssynpunkt att byggnadsfritt avstånd följs.

Anslutning till allmän väg

Trafikverket eftersträvar att antalet anslutningar till allmänna vägar begränsas. Därför ser vi gärna att befintliga anslutningar används om de är lämpliga eller att samordning sker med grannfastighet. Det är bara i undantagsfall som vi ger tillstånd för nya utfarter till Europavägar, riksvägar och vissa större länsvägar. De vägarna är ofta mycket trafikerade med höga krav på trafiksäkerhet och framkomlighet, som kan vara svårt att klara om det finns utfarter. Trafikverket anser att det är viktigt att utreda och se till helheten gällande alla befintliga anslutningar i programområdet och även anslutningarna norr om E14, vilka kan tas bort/samordnas/förbättras osv. Särskilt viktigt är det att samordna detta med planerna för ombyggnad av korsning E14/Fröåvägen. Trafikverket anser, liksom kommunen har tagit upp i planprogrammet, att en ny anslutning till E14 är för handelsområdet och förskolan och därför bör inriktningen i fortsatt arbete vara att de nya bostadsområdena (helst även befintliga bostäder) ansluter från väg 659. Trafikverket vill gärna ha en fortsatt dialog om anslutningarna.

Trafikverket anser även att en trafikutredning ska göras som beskriver trafikgenereringen för hela programområdet. Detta har ju betydelse för hur området behöver utformas gällande anslutning och parkeringar mm. Det är flera trafiksituationer som behöver fungera inom området, handelsområde, förskola med hämta-lämna och bostäder. Det är viktigt att planera för flera trafikslag, hur ska exempelvis oskyddade trafikanter röra sig mellan de olika områdena?

Dagvatten

Trafikverket utgår från att dagvattenhanteringen blir väl fungerande och att den tas om hand inom berörda fastigheter/exploateringsområdet. Dagvattenhantering ska inte påverka E14, väg 659 eller Mittbanan.

Farligt gods

Trafikverket vill framhålla att E14 är primär transportled för farligt gods och att farligt gods ska kunna transporteras på Trafikverkets järnvägar. Hänsyn till farligt gods ska beaktas för exploatering enligt de rekommendationer berörd länsstyrelse anger för vägen. Trafikverket vill uppmärksamma att eventuella skydds/riskreducerande åtgärder som sker till följd av kommunal planering inte ska placeras inom vägområdet eller på Trafikverkets fastighet. Trafikverket anser att riskhanteringsprocessen ska beaktas vid framtagandet av detaljplaner inom 150 meters avstånd från en utpekad transportled för farligt gods. I övrigt hänvisar Trafikverket till Länsstyrelsens bedömning.

Buller

Förordning om trafikbuller vid bostadsbyggnader (SFS 2015:216 och SFS2017:359) gäller och berör ljudnivåer utomhus. Gällande förskolan och buller så hänvisar Trafikverket till Naturvårdsverkets vägledning. Riktvärden för buller på skolgård från väg- och spårtrafik, september 2017. Detta gäller riktvärden för buller från väg- och spårtrafik på ny skolgård och vid äldre skolgård. Inomhusnivåer för buller bör inte överskrida de nivåer som anges i

Boverkets byggregler. Kommunen ansvarar för att säkerställa att bebyggelsen anpassas utifrån de lokala förutsättningarna.

Gång- och cykelväg

Trafikverket vill informera att det finns planer för en gång- och cykelväg längs E14 sträckan Så-Vik. Det är i tidigt skede ännu men den finns med i slutet av planperioden 2018–2029 och planlägningsprocess planeras att påbörjas inom de närmaste åren. Det är viktigt att ta hänsyn till detta i planeringen så att utrymme finns och att vi fortsatt har en dialog om detta. Gällande planprogrammets förslag av sträckning av gång- och cykelväg genom programområdet så blir det en kommunal planeringsfråga. Trafikverket har inte möjlighet att bygga och förvalta en sådan gång- och cykelväg då den saknar funktionellt samband till E14.

Under rubriken gång- och cykelvägar (sid 20) står att för Duved-Ullån finns en färdig vägplan och för sträckan Frönäset-Vik håller Trafikverket på att ta fram en vägplan, vilket inte helt stämmer. Projektet väg 638, gång- och cykelväg Ullån-Duved har delats upp i tre etapper och man börjar med etapp 2, sträckan mellan Väg mot Fjällporten-Tegefjäll, där pågår nu planlägningsprocessen. Projektet E14, gång- och cykelväg Vik- Frönäset har en vägplan som vunnit laga kraft (regeringen avslog överklagan 5/12–2019). Nya förutsättningarna för projektets finansiering gör att vi idag inte vet när byggstart är möjlig.

Kommentar Riksintresse

I kommande detaljplanearbete kommer det att redovisas hur riksintressen för kommunikation påverkas vid en tänkt etablering och vilka faktorer som bör beaktas för att undvika att dess funktion påverkas negativt

Närhet till väg

Vägområdet och säkerhetsavståndet kommer att beaktas i kommande detaljplanearbete samt lämpligt byggnadsfritt avstånd kommer att utredas.

Anslutning till allmän väg

Trafikfrågan kommer att utredas i kommande detaljplanearbete. Föreslagna vägalternativ för anslutning från väg 659 utgår.

Dagvatten

En dagvattenutredning kommer att genomföras i kommande detaljplanearbete och det ska säkerställas att dagvattenhanteringen inte ska påverka närliggande fastigheter samt E14, väg 659 och Mittbanan.

Farligt gods

En riskutredning för farligt gods ska genomföras i kommande detaljplanearbete. Eventuella skydds/riskreducerande åtgärder som sker till följd av kommande detaljplan kommer inte placeras inom vägområdet eller på Trafikverkets fastighet.

Buller

En bullerutredning kommer att genomföras i kommande detaljplanearbete. För att säkerställa att kommande exploatering ej påverkas negativt av omgivningsbuller ska utformning och placering anpassas efter resultatet av utredningen.

Gång- och cykelväg

Föreslagen dragning av gång- och cykelväg flyttas till att gå längs med E14 efter dialog med Trafikverket. Texten kring viken/vilka vägplan/-er som finns kommer att revideras till godkännandehandlingen.

3

Yttrande

Lantmäteriet

Fastighetsgränser

Inom det föreslagna planområdet finns en del mycket osäkra fastighetsgränser. Om byggrätter ska läggas mot dessa gränser bör dess läge säkerställas innan detaljplaner antas. Detta kan göras i första hand genom att kommunen själva letar upp gamla gränsmarkeringar eller ansöker om fastighetsbestämning hos Lantmäteriet om gränsernas rätta läge inte går att hitta.

Ska exploateringsavtal tecknas?

Om avsikten är att exploateringsavtal ska tecknas ska kommunen enligt 5 kap. 13 § 3 st. PBL, redan i samrådsskedet redovisa avtalens huvudsakliga innehåll liksom konsekvenserna av att planen helt eller delvis genomförs med stöd av ett eller flera sådana avtal i planbeskrivningen. Ifall det är aktuellt, använd gärna handboken "Lantmäterimyndighetens roll i planeringsprocessen, Handbok 5 kap. 15 och 22 a §§ PBL" som stöd.

Kommentar Om behovet av korrekta fastighetsgränser uppstår kommer dessa att säkerställas i kommande detaljplaneskede. Eventuella exploateringsavtal kommer att tas upp i kommande samrådsskede.

4

Yttrande

Jamtli

Planområdet ligger inom Riksintresse för kulturmiljövården Åredalen Z 32. Uttrycket för riksintresset är: "Det öppna odlingslandskapet väster och sydost om Åre med gamla landsvägen nere vid sjön och 1800-talsbebyggelse på många gårdar och i odlingsmarken."

I förslaget till fördjupad översiktsplan, FÖP, för Åredalen står:

"Kulturhistoriskt värdefulla landskapsrum är områden som fortfarande visar historiska dimensioner i landskapet. Här samspelar historisk bebyggelse med öppna landskap på ett sätt som ger en inblick i och möjlighet att förstå delar av Åredalens historia. Tillsammans skapar de den unika bilden av Åredalen. Områdena är viktiga för Åredalens identitet, boendemiljön, attraktiviteten och besöksnäringen. De kulturhistoriskt värdefulla områdena ingår i områden av riksintresse för kulturmiljövården och skyddas enligt miljöbalken 3 kapitlet 6 §.

Områdena ska så långt möjligt skyddas från förändringar som påtagligt kan påverka upplevelsen av det öppna odlingslandskapet och landskapsbilden."

Vidare citeras länsstyrelsen Jämtland i FÖP:n:

"I miljöbalken finns regler för hushållande av mark- och vattenområden. Det är till exempel bara tillåtet att bygga på jordbruksmark under vissa förutsättningar. Jordbruksmark utgör en platsbunden naturresurs som tar lång tid att skapa och har stor betydelse för landskapsbilden."

I Åre kommuns översiktsplan ÖP, står formulerat: "I Åre kommun finns ett attraktivt kulturlandskap, format av äldre tiders jordbruk och renskötsel. Upplevelsen av kulturlandskapet bidrar till kommunens identitet, invånarnas livskvalité och boendemiljö samt stärker besöksnäringen. Vid åtgärder och exploateringar ska hänsyn tas till kulturvärdena i landskapet.". Även om arealen jordbruksmark i planområdet i förstone kan verka relativt liten, har Åre kommun i översiktsplanen på ett bra sätt formulerat hur man ska tänka angående landskapet i sin helhet: "Området och den föreslagna åtgärden ska sättas in ett större perspektiv; även om själva platsen inte bedöms ha höga bevarandevärden i sig kan den vara betydelsefull för landskapet som helhet."

Med hänvisning till ovanstående anser Jamtli att åkermarken inom planprogrammet inte bör tas i anspråk för bebyggelse, då det skulle kunna skada riksintresset påtagligt och negativt påverka upplevelsen av landskapet och de kulturhistoriskt värdefulla och utpekade byggnaderna i området. Planprogrammet torde också gå emot intentionerna i såväl Åre kommuns kommuntäckande översiktsplan som i den fördjupade översiktsplanen för Åredalen när det gäller jordbruksmarkens användning samt kulturlandskapets och den kulturhistoriska bebyggelsens bevarande. Jamtli har inte haft möjlighet att på plats studera det tänkta planprogrammets eventuella påverkan på fornlämningen/ minnesstenen. Därför kan Jamtli framledes inkomma med synpunkter angående detta i det fortsatta framtida planarbetet.

Kommentar Se kommentar till yttrande nr 1 Länsstyrelsen - Jordbruksmark

5 Lantbrukarnas riksförbund - LRF

Yttrande Allmänt om LRF Åre Kommungrupp

LRF är både en folkrörelse och landets största företagargrupp. Vi finns representerade nationellt, regionalt och lokalt i hela landet. Kommungruppen är ett samarbetsorgan för kommunens 3 lokalavdelningar, vars uppdrag är att bevaka och påverka i frågor som är viktiga för våra medlemmar och där kommunen har beslutanderätt. LRF Åre kommungrupp samlar ca 400 medlemmar och drygt 200 företagare inom det gröna näringslivet i kommunen.

Med rätt förutsättningar, av vilka en del tas upp i vårt yttrande nedan, finns det möjlighet för de gröna näringarna att växa i kommunen, vilket skapar såväl arbetstillfällen som skatteintäkter.

Kommungruppens synpunkter kring planprogrammet

Exploatering av åkermark Inledningsvis, och som huvudsaklig synpunkt, slår kommungruppen fast att kommunens förslag berör relativt stora arealer av områdets allra bästa jordbruksmark sett till dess produktivitet och belägenhet. Enligt MB 3 kap. §4 är jord- och skogsbruk av nationellt intresse och brukningsvärd jordbruksmark får endast tas i anspråk för bebyggelse eller anläggningar om det behövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen och detta behov inte kan tillgodoses på ett från allmän synpunkt tillfredsställande sätt genom att annan mark tas i anspråk.

Detta är enligt kommungruppen en mycket viktig princip som LRF Åre utgår ifrån och vi förväntar oss också att politiken, myndigheter och andra samhälleliga aktörer gör det i sina bedömningar. För att kunna nå ett biobaserat samhälle och fossilfritt samhälle, vilket bygger på tillvaratagande av jorden och skogens förnyelsebara resurser, måste all infrastrukturell utvidgning ske med återhållsamhet i ny markanvändning och med ett långsiktigt perspektiv. Det är därför viktigt att kommunen är medveten om de väldigt olika perspektiv ett brukande av mark innebär kontra det som ges uttryck för i kommunala detaljplaner. På samhällelig nivå är det ett synnerligen kortsiktigt perspektiv att ta jordbruksmark ur bruk permanent, då det inte går att återta hursomhelst och vi vet inte de behov som kan behövas framöver.

Sverige står idag inför en situation där vi kommer att behöva producera mer livsmedel, vilket också tydligt framhåvs i den av riksdagen antagna nationella livsmedelsstrategin. Men även här och nu, i den pågående krisen med anledning av Covid-19-smittan, ser vi vår sårbarhet i vår låga försörjningsgrad. Vilket också medförde att regeringen för bara några veckor sedan slog fast att lantbruk utgör en samhällsviktig verksamhet. Precis som t.ex. vårdpersonal. Jordbruksmarken är grundförutsättningen för denna verksamhet men så fort den har bebyggts eller på annat vis exproprierats så kan den inte återskapas. Därav den, enligt kommungruppen, tydliga skrivningen i Miljöbalken.

I enlighet med den nationella livsmedelsstrategin ska Sverige öka sin livsmedelsproduktion och höja sin försörjningsgrad. Då dagens jordbruk redan nu är så pass effektiviserat, moderniserat och rationaliserat så kommer denna ökning behöva bygga på att vi brukar större arealer av åkermark. Och även den åkermark som inte aktivt brukats över en period kan, och bör, återväckas till produktion relativt snabbt. Vilket är möjligt bara de rätta politiska besluten tas och förutsättningarna finns, t.ex. att brukbar åkermark inte bebyggs om det inte är absolut nödvändigt.

Med detta som bakgrund, kombinerat med det faktum att endast 0,1 procent av Åre kommuns yta utgörs av åkermark, är det naturligt för LRF Åre kommungrupp att ställa sig kritisk när kommunen planerar att exproprierar jordbruksmark. Särskilt sådan god jordbruksmark som i det här fallet. Vi noterar också att under avsnittet "Ekonomiska konsekvenser" i kommunens programbeskrivning resonerar man tydligt i hur planprogrammet kan komma

att påverka besöksnäringen. Men det skrivs inget om hur det påverkar jordbruket.

Övriga samhälleliga intressen

Kommunens planprogram för området beskriver hur man avser bygga bostäder, förskola och kanske även på sikt en livsmedelsbutik. Det är mot dessa samhällsintressen, eller rättare sagt samhälleliga behov, som exploateringen av åkermark skall ställas bredvid. Kommungruppen kan inte se behovet av nybyggnation av bostäder och livsmedelsbutik på det sätt som kommunen beskrivit det. Där åligger det kommunen att tydligare klargöra hur dessa behövs för att tillgodose väsentliga samhällsintressen.

Däremot vad gäller behovet av förskola så delar kommungruppen den bedömningen som kommunen ger uttryck för i underlaget. Där kan principen om väsentlig samhällsnytta anses gälla. Dock måste kommunen tydligare redogöra för hur detta behov och samhällsnytta inte kan tillgodoses på ett från allmän synpunkt tillfredsställande sätt genom att annan mark tas i anspråk.

Alternativa lokaliseringar

Frågan handlar om vad som är väsentliga samhälleliga behov samt vilka lokaliseringalternativ som finns, vilket kommungruppen därför efterfrågar av kommunen.

LRF Åre kommungrupp anser att planläggning av områden ovanför E14, inom skogsmark, bör vara ett lika gott och tillfredsställande alternativ. Kommunen resonerar i kring att man ska ha möjlighet att cykla överallt, vilket motiverar lokaliseringsförslaget. Är det dock rimligt att anta att medborgare som bor och verkar i Åre och har barnen i Björnänge på förskola kommer att cykla dit?

Kommungruppen ställer sig tveksam till detta, åtminstone inom en överskådlig framtid. Samtidigt bör alternativa lokaliseringar också, på sikt, kunna erbjuda en teoretisk möjlighet att cykla dit från Åre.

Avslutande kommentarer

LRF Åre kommungrupp ställer sig kritiska till förslaget att bebygga jordbruksmark och anser att kommunen behöver presentera tydligare alternativ till lokaliseringar, t.ex. den som kommungruppen framfört ovan. Dessa förslag, liksom det underlag som presenterats här, behöver i större utsträckning ta jordbruket, livsmedelsproduktionen och det gröna näringslivets företagares i beaktande ur ett långsiktigt hållbart perspektiv. Det kan bland annat behandla hur man vid planerad exploatering säkerställer hållbara lösningar för vattenavrinning i anslutning till närliggande åkermark. LRF Åre Kommungrupp tackar för möjligheten att få komma med inspel och vill gärna vara en del i kommunens dialog en fortsatt hållbar utveckling för hela kommunen.

Kommentar Se kommentar till yttrande nr 1 Länsstyrelsen – Jordbruksmark.

Att enbart rikta in sig på att hitta skogsmark för denna typ av exploatering är inte rätt väg att gå då även skogsbruk tillsammans med jordbruk är skyddad mot annan användning enligt 3 kap 4 § Miljöbalken.

6 Postnord

Yttrande PostNord har i uppdrag att tillhandahålla den samhällsomfattande posttjänsten vilket bland annat innebär att det är Postnord som ska godkänna placeringen och standarden på postmottagningsfunktionen. I denna roll representerar Postnord samtliga postoperatörer som är verksamma i det aktuella området.

Post ska kunna delas ut miljövänligt, kostnadseffektivt, trafiksäkert och med hänsyn till arbetsmiljön för chaufförer och brevbärare. För att det ska kunna genomföras i praktiken behöver utdelningen standardiseras.

Vid nybyggnation av villor/radhus och verksamhetsområden placeras postlådan i en lådsamling vid infarten till området. I flerfamiljshus ska man ta emot sin post i en fastighetsbox på entréplan.

Kontakta PostNord i god tid på utdelningsförbättringar@postnord.com för dialog gällande godkännande av postmottagning i samband med nybyggnation.

Kommentar Noterat.

7 Skanova

Yttrande Skanova har befintliga markförlagda teleanläggningar som matar befintliga fastigheter mm inom detaljplaneområdet.

Skanova önskar att så långt som möjligt behålla befintlig teleanläggning i nuvarande läge för att undvika olägenheter och kostnader som uppkommer i samband med flyttning samt att U-områden upprättas för markförlagda anläggning med en ledningsbred på 4m och att denna ståndpunkt skall noteras i planhandlingarna.

Tvingas Skanova vidta undanflyttningsåtgärder eller skydda telekablar för att möjliggöra exploatering förutsätter Skanova att den part som initierar åtgärden även bekostar den.

För ledningssamordning kontakta Skanovas Nätförvaltning för det aktuella området på tfn 08-901 00 eller till undertecknad. Om så önskas kan ledningarna skickas digitalt i dwg-format för att infogas på plankartan.

Kontakta <https://www.ledningskollen.se>

Kabelanvisning beställs via <https://www.ledningskollen.se>

Kommentar Programbeskrivningen kompletteras under rubriken Teleledningar och bredband med att erforderliga u-områden ska placeras ut kommande detaljplanearbete enligt yttrandet. Eventuell flytt av ledningar ska bekostas av exploatören.

8 Jämtkraft

Yttrande Jämtkraft Elnät AB

Jämtkraft Elnät har inga invändningar mot planprogrammet men vi kommer troligtvis att behöva plats för en transformatorstation i östra delen av planområdet.

Jämtkraft AB, Fjärrvärme

Ingen fjärrvärme i området. Blir det mycket byggnation kan vi titta på en lokal värmelösning för området.

Kommentar Programbeskrivningen kompletteras under rubriken El och uppvärmning med att plats för en transformatorstation i östra delen av programområdet behöva uppföras samt att lokala värmelösningar kan bli aktuellt.

9 Åre kommun, samhällsbyggnadskontoret,

Yttrande Har inget att erinra i ärendet.

Kommentar Noterat.

10 Åre kommun, samhällsbyggnadskontoret, miljöavdelningen

Yttrande Synpunkter

- En dagvattenutredning ska enligt planprogrammet tas fram för planområdet. Beroende på markförhållanden kan lokalt omhändertagande vara svårt. Jordbruksmark består ofta av helt täta material eller har täta inslag. Ökad andel hårdgjorda ytor kommer att förändra avrinningsmönstret och innebär att man inte får en naturlig avrinning.
- En bullerutredning med anledning av närhet till E14 och järnväg bör tas fram
- En MKB kan behöva upprättas samt att påverkan på Natura 2000 behöver utredas.
- Skyddsavstånd bör upprätthållas till bäck i den östra delen av planområdet.
- Bebyggelse på jordbruksmark kan ifrågasättas och motiveras ytterligare. Hur säkerställer man att det byggs en förskola?
- Närhet till befintlig djurhållning alt möjligheter till djurhållning måste beaktas. Miljöavdelningen har haft ett klagomålsärende gällande störningar från djurhållning på fastigheten Hårbörsta 2:28.

- Längst upp i området vill man kunna bygga handel och nedan finns det ytor för boende. Handel kan bidra med trafikrörelser och då på obekväma tider samt att främst avlastning förekommer från tyngre fordon. Buller kan då bli ett problem för tillkommande bebyggelse men även upplevas som störande för befintligt boende i området.

Kommentar Ovan nämnda utredningar kommer att genomföras i kommande detaljplanearbete. Kommande detaljplan kommer att omfatta hela programområdet.

11 Åre kommun, barn- och utbildningskontoret

Yttrande Har inget att erinra kring förslaget.

Kommentar Noterat.

12 Åre kommun, kommunledningskontoret, tekniska avdelningen

Yttrande **VA**

En VA-utredning skall presenteras hur VA-anläggningen är tänkt att dras. Verksamhetsområde skall utökas. Exploatören skall bekosta och anlägga VA-anläggningen varefter kommunen tar över anläggningen. I dagsläget är det oklart hur kapaciteten på reningsverket påverkas varför det precis som det skrivs i planprogrammet måste råda klarhet kring kapacitetsfrågan.

Väg

Vägalternativen måste detaljgranskas vidare och samrådan med Trafikverket måste göras för anslutningen till björnängeskorsningen/E14. När det gäller alternativ 1 Jämtgårdsvägen måste man noga överväga vilket huvudmannaskap man vill ha och vem som skall vara framtida väghållare.

Renhållning

Väglutning är i brantaste laget då det finns risk att sopbilen inte kommer upp under vinterhalvåret. Inne i området skall det finnas vändplatser med minimiradie på 9m

Kommentar Programbeskrivningen revideras med att VA-utredning som presenterar hur VA-anläggningen är tänkt att dras, samt att exploatören skall bekosta och anlägga VA-anläggningen varefter kommunen tar över anläggningen.

Programbeskrivningen kompletteras under rubriken Avfall med att det inne i området ska finnas vändplatser med en minimiradie på 9 meter.

Frågan om huvudmannaskap ska utredas mer i kommande detaljplanearbete.

13 Naturskyddsföreningen

- Yttrande Naturskyddsförening är i grunden positiv till en utveckling av bostäder och förskola riktade till bofasta, men vill inkomma med följande synpunkter:
- Den planerade exploateringen innebär stora markarbeten och ökad andel hårdytor. Detta, tillsammans med det faktum att det rinner två bäckar genom planområdet ställer höga krav på förebyggande åtgärder, samt löpande övervakning under utförande samt efterföljande övervakning. Då planområdet ligger i sluttande plan i direkt närhet till N2000 Åresjön menar Åre Naturskyddsförening att en MKB enligt 6 kap 11 § miljöbalken behöver upprättas.
 - Givet områdets närhet till N2000 samt omfattningen av planprogrammet behöver en tillståndsprövning enligt 7 kap 28 a § miljöbalken genomföras. I denna bör även kumulativa effekter från andra exploateringar innefattas, i synnerhet då nybyggena i det näraliggande Sadeln-området redan har inneburit, och fortsatt innebär, en stor negativ påverkan på Åresjön.
 - En eventuell strandskyddsdispens behöver säkerställa strandskyddets syften enligt 7 kap 13 § 1 och 2. Det räcker således inte med att dispensen tryggar den allemansrättsliga tillgången till området, den måste även säkra goda livsvillkor för djur- och växtlivet.
 - Vad gäller den bristande kapaciteten i reningsverket i Vik behöver utredningen färdigställas och åtgärder genomförts innan anslutning av nya planområden kan göras.
 - Det bör utredas om vägdragning till området även kan göras från E14 istället för att ange ett, p.g.a. naturgivna förutsättningar, orimligt alternativ (alt.3).

Slutligen vill Åre Naturskyddsförening ansluta till SGI:s yttrande i avgränsningssamrådet för MKB till planprogram Rödkullen där myndigheten anger att kontrollplaner behöver upprättas och besiktningar och underhåll behöver vidtas under den planerade bebyggelsens förväntade livslängd. Vidare anger SGI att frågan hur kommunen kan säkerställa att dessa åtgärder, besiktningar och underhåll faktiskt utförs. Kontrollplaner i linje med SGI:s yttrande behöver omfatta alla större planområden som ligger så till att de har en stor risk för negativ påverkan på N2000 områdena Åresjön med biflöden.

Kommentar En MKB som behandlar Natura 2000, dagvattenhantering och eventuella strandskyddsdispenser kommer att upprättas i samband med detaljplanarbetet. Kommande detaljplan kommer att omfatta hela programområdet.

Se kommentar till yttrande nr 13 från Naturskyddsföreningen.

14

Yttrande Vi föredrar alternativ 1 gällande väg = Jämtgårdsvägen, samt byggnation uppe vid E14 enligt plan. Vi motsätter oss byggnation inom det streckade området nere vid Björnängevägen som idag markerats med "eventuellt bostäder".

Kommentar Väganslutning från väg 659 och det gulskräfferade området utgår.

15

Yttrande

1. Ändra randigt-gulmarkerad område från "Möjliga bostäder" till "Bostäder". Planarbetet i sig är ju det arbete som ska utreda som tankarna som ligger till grund för planen är genomförbara. Går det inte att genomföra bostäder där man tänkt att bygga bostäder så går det inte. Det är viktigt att tillskapa nya bostäder av flera skäl i Åredalen. I denna plan måste man förstå att det är bostäder som möjliggör planens genomförande rent ekonomiskt. Med för få bostäder blir planen med största sannolikhet aldrig genomförd.
2. Sist i programmet, under sammanfattningen, står att "kommande planläggningar ska invänta utredningen om kapacitet i reningsverket". Denna tas bort då detta inte är relevant i detta planprogram. Att det ska finnas, eller tillskapas plats i reningsverket för behov i framtiden är självklart

Kommentar I kommande detaljplanearbete kommer det utredas var bostäder är lämpligt att placeras och i vilken omfattning. Programkartan revideras så att föreslagna områden för bostäder placeras ca 70 meter från E14 p.g.a. risk för farligt gods. Programkartans visualisering uppdateras för att förtydliga att gränserna för de olika användningsslagen ej är fastställda. Mer detaljerade gränser mellan de olika användningsslagen kommer att tas fram i kommande detaljplanearbete efter att området är mer utrett.

Texten om VA revideras till att området ska anslutas till det kommunala VA-nätet.

16

Yttrande

Vi ställer oss positiva i alla avseenden till planerna som framgår i planprogramförslaget.

Kommentar Noterat.

17

Yttrande

Bakgrund för våra synpunkter

Vår släkt har varit hemmahörande i Björnänge sedan slutet av 1800-talet och sett Björnänge, Åre Björnen och Åre utvecklas. Släkten har i över 100 år ägt det hus som troligtvis är det äldsta huset i hela Björnänge som är från mitten av 1850-talet (Fastighetsbeteckning [REDACTED]). [REDACTED] äger även grannfastigheten (Fastighetsbeteckning [REDACTED]). [REDACTED] äger släktgården ([REDACTED]) som även det tillhör ett av det äldsta huset i Björnänge och som idag utgör ett landmärke för hela Björnänge. Björnänge har en stor betydelse ur flera aspekter för Åre både utifrån kultur- och jordbruksmiljö & arv. Troligtvis är Björnänge även viktigt utifrån ett miljömässigt perspektiv samt arkeologiskt perspektiv (se Karolinermonumentet). Den som bäst beskriver Björnänges historia är Anna-

Britta Fredriksson i boken "Gårdar och gårdsfolk i Björnänge, Svedje och Hårbörsta – Minnen och skrönor från 1900-talet" utgiven av Föreningen Fröå Gruva (2015).

Våra synpunkter

1. Åre har varit för snäv i sin utredning. I lokaliseringsutredningen har kommunen tittat på Björnänge utifrån en skiss där man kartlagt vart Björnänge Centrum ska ligga. Därefter har utredningen delat in området i olika områden och kopplat det till bland annat avstånd till centrumet. Ett vägledande argument har varit att det skall finnas bra infrastruktur (vägar, nuvarande kommunikationsmedel) samt att det ska finnas lämplig yta för skola/förskola för närboende. Björnänge Centrum ligger ca 4 km från Åre Centrum och några hundra meter för den pågående utredningen som Åre kommun har för Björnen Centrum. Vi anser att det framtida Björnen Centrum är ett betydligt bättre område som borde utredas vidare innan beslut fattas. Speciellt lämpligt är området kring Björnen Centrum för skola/förskola då eleverna/barnen har en större närhet till naturen och aktiviteterna samt bättre säkerhet kopplat till vägar/järnväg etc. På det sättet skulle även Björnen Centrum bli mer levande. Förutom detta så bör inte kommunen ta värdefull gammal jordbruksmark i anspråk, det finns bättre platser avseende lutningsgraden och det påverkar inte strandskydd eller avstånd till E14 & Mittbanan.
2. Björnängemarken är inte lämpad för exploatering. Precis som beskriv i lokaliseringsutredningen så skall kommunen vara mycket restriktiva med exploatering av jordbruksmark. Det skall finnas väsentliga samhällsintressen och kommunen skall även se till alternativa lösningar. Jordbruksmark är i miljöbalken skyddad mot annan användning. Flera av de nämnda områdena används idag som betesmarker. I utredningen framgår det dessutom begränsningar avseende strandskydd samt närheten till E14 och Mittbanan (farlig gods). Som beskrivs i utredningen berörs programområdet av sex riksintressen. Flera av områdena har en stark/mycket stark lutning. Frågor kring Natura 2000, miljö kvalitetsnormer, Åresjön bör utredas mycket noga i kommande skeden. Påpekar att dagvattenutredningen bör innehålla förslag till åtgärder som förhindrar sedimentationsflykt till bäckar och Åresjön och som omfattar både byggskede och driftskede.
3. Avsaknad av utredningar. I underlaget för planprogrammet saknas det ett antal viktiga utredningar för samtliga områdena (1-7) för att kunna ta ställning till planprogrammet. Exempel på utredningar som behövs göras är:
 - Naturvärdesinventering.
 - Arkeologisk undersökning
 - Hydrogeologisk undersökning
 - Dagvattenutredning
 - Påverkan på Åre sjöns vattenkvalitet, inte minst kopplat till fiske
 - Miljökonsekvensbeskrivning

- Utredning där man jämför/samordnar Björnänge Centrum med Björnen Centrum

Vi fastighetsägare avvaktar kommande planförslag samt MKB och övriga utredningar för att kunna bedöma konsekvenser och påverkan på riksintressena och på marken runt närområdet runt våra fastigheter. Frågor kring Natura 2000, miljökvalitetsnormer, Åresjön bör utredas mycket noga om man ska gå vidare.

4. Avslutning. Om kommunen planerar att gå vidare med planprogrammet utan vidare utredningar så önskar vi att område 4, 5 och 7 tas helt från planprogrammet.

- Kommentar
1. Björnen Centrum består mest av turistboende medan Björnänge ligger mer strategiskt bland permanentboende och längs med E14. Att placera en förskola i ett område där de flesta måste ta bilen för att komma till bedömer planenheten som ej lämpligt. En förskola i den här storleken kommer även att ta emot barn som inte bara bor i Björnänge utan även från kringliggande områden så som Åre, Så, Brattland, Vik med flera. Därför är det viktigt att det ska vara lättillgängligt för alla att kunna ta sig till och från området. Det saknas även kollektivtrafik upp till Björnen idag.
 2. Frågor kring Natura 2000, miljökvalitetsnormer, Åresjön kommer att utredas i kommande skeden.
 3. I kommande detaljplanearbete kommer området att utredas mer.
 4. Område 4, 5 och 7 var en del av lokaliseringsutredningen som planprogrammet utgick ifrån. Dessa områden bedömdes ej lämpliga för fortsatt utredning inom ramen för detta planprogram och kommer således ej att vara med i kommande detaljplanearbete.

18

Yttrande

- 
1. Alternativ två har oss veterligen inte kommunicerats till berörda fastighetsägare och vid fråga till dem har de inget intresse av att stycka av/sälja mark. Att dessutom göra en dragning som föreslås förstör nuvarande beteshagar och försvårar framtida djurhållning på gården.
 2. Alternativ 1 är inte acceptabelt eftersom i existerande planprogram klart tydliggjordes att det inte skulle förekomma genomfartstrafik i området. Utöver detta så är inte vägen lämpad att lägga på ytterligare fordonstrafik under de tider som man lämnar / hämtar barn eftersom hela områdets boende lämnar sina hem vid samma tider.
 3. Ni påtalar att räddningstjänsten kräver 2 tillfarter till förskolan. När har detta krav förts fram och av vem. (Detta önskar jag få svar på omgående via mail).

Sammanfattat är ingen av de föreslagna anslutningarna från väg 659 acceptabla. Och ska det vara två infarter bör dessa utgå från E14.

Kommentar Se kommentar till yttrande nr 13 från Naturskyddsföreningen.

I planprogrammet lyfts behovet av två infarter till området för att begränsa risken för trafikstockning vid de högintensiva perioderna vid hämtning och lämning. Vidare beskrivs att räddningstjänsten ställer krav på lutningen av anslutningsvägen. Räddningstjänsten ställer således inget krav på två anslutningsvägar.

19

Yttrande

Vi vill med bifogade handlingar visa vilka möjligheter denna yta har. Möjligheterna kommer att kunna utredas under detaljplans processen och därför önskar vi att Åre Kommun inte begränsar ytan med höjder eller volymer nu i startskedet. Ytornas användning som är utpekade är superbra och vi har utökat förskole området för att uppfylla de behov som finns. Hustyperna och ytorna är beskrivna i text av Arkitekt [REDACTED] i bifogat bildmaterial.

Idag är det ca 700 personer i bostadskö i Åre området och därför önskar vi bygga många lägenheter med bra standard och planlösningar för ett trivsamt boende åt dem.

Om höjderna på husen blir högre tack vare att detaljplanens process och att markens lutning medför detta, så går det att bygga parkeringar under husen vilket är bättre för de boende i området. Parkeringar under husen medför större gröna ytor mellan husen mm.

Vi skickar helt enkelt med alla ritningar vart vi vill med Björnänge Centrum och hoppas på att möjligheterna utreds i detaljplanen.

I området finns det goda förutsättningar för att hantera dagvatten, VVS, fiber, tillgänglighet, mix av boende, tillväxt för Åre, lokaltrafik. äldreboende, särskilt boende, utökas området finns även möjlighet till ny skola i framtiden - Området har underbart stora möjligheter.

Väglösningar för sammankoppling av Björnänge vägen o E 14 har vi lagt i östra kanten efter dialog med markägare, här behöver vi bara sätta oss kring ett runt bord o resonera med berörda parter hur vi kommer i mål.

Vi finns tillgängliga för både digitala och fysiska möten om materialet vi nu sânt in.

Kommentar Lämplig volym på tillkommande bebyggelse kommer att utredas mer i kommande detaljplanearbete, men kommer att ha sin utgångspunkt i två våningar plus suterrängplan och/eller inredd vind. Övriga förslag tas i beaktande vid kommande detaljplanearbete.

20

Yttrande

Som fastighetsägare till [REDACTED] är vi rågranne till Åre kommuns fastighet 2:32 även kallad Jämtgårdsvägen och därmed rågranne till det tänkta planområdet lämnar vi härmed följande yttrande:

Vi har allt sedan det blev känt att det berörda området skulle planläggas både skriftligen och muntligen bett både Åre kommun och initiativtagaren till planen, [REDACTED] om att vi önskar att vår fastighet ska ingå i planområdet. Orsaken till detta är att vår fastighet tillsammans med ett fåtal andra sitter fast i en otidsenlig detaljplan från 1973 mellan den 2005 antagna planen för Jämtgården med bl.a. Hårbörsta 2:32 och detta nu planerade område för Hårbörsta 1:9. Bägge dessa planområden tillhörde tidigare samma detaljplan från 1973 som vår fastighet fortfarande gör. Detta önskemål har hittills lämnats utan hänsyn från Åre Kommun.

Kommunens fastighet 2:32 (Jämtgårdsvägen) sträcker sig från gamla vägen genom villaområdet Jämtgården och förbi vår fastighet för att upphöra vid vår granne Hårbörsta 2:175 västra gräns. Samfällighetens ansvarsområde för vägen slutar dock där detaljplaneområdet för Jämtgården slutar varför en sträcka på ca 100 meter idag saknar ansvarig väghållare. Norr om, parallellt med kommunens väg 2:36 finns en samfällid väg S5 som uppenbarligen kommer att ingå i detta planprogram.

Vår fastighet använder idag Hårbörsta 2:32 som enda väganslutning förutom den väg som angör E14 via Hårbörsta 1:9. Vårt garage och garageinfart ligger idag ca 1 meter från planområdet. Redan idag ser vi en ökad trafik passera vår infart via Jämtgårdsvägen och den väg som ansluter E14 via Hårbörsta 1:9. Vi blir ofta hindrade att angöra eller lämna vår fastighet den då mötande trafik på ovan nämnda väg använder vår infart och garageplan som mötesplats.

Som vi förstår av planförslaget så kommer Jämtgårdsvägen bli allmän väg och trafiken utanför vår fastighet och vår garageuppfart kommer växa lavinartat och göra vår situation ohållbar om åtgärder inte vidtas. För att vi skall kunna acceptera planen så behöver vi säkerställa vår garageuppfart och angöring till vår fastighet genom fastighetsreglering där kommunen reglerar över den delen av 2:32 som ligger norr om vår fastighet till oss, en yta om ca 5x9 meter samt att det väster om vår fastighet anordnas mötesplats för bilar på 2:32 så att dagens förfarande med att använda vår infart som mötesplats upphör. Viktigt att vägen som skall utgöra angöring för nya bostäder och förskola breddas för mötande trafik och flyttas så långt norr ut som möjligt för att hindra framtida olägenhet för befintliga fastigheter. Samtidigt behövs det upprättas ett servitut som ger oss rätt att använda 2:32 och som utfart vilket föll mellan stolarna när fastighetsregleringen gjordes 2005 och Åre kommun blev ägare till Jämtgårdsvägen vilken tidigare tillhörde den stamfastighet vår tomt styckades ifrån.

Vidare har vi redan idag problem med smältvatten från Hårbörsta 1:9 som rinner ner på vår fastighet. Med ett nytt bostadsområde och medföljande hårdgjorda ytor och takytor så befärar vi att situationen med smältvatten kommer att öka varför vi ställer det som ett krav att en dagvattenutredning görs och det redovisas för oss hur dagvattnet skall tas om hand så att det inte påverkar vår fastighet negativt.

Kommentar Om ni vill att en detaljplan ska upprättas, ändras eller upphävas kan ni ansöka om det hos kommunens planavdelning genom att fylla i och skicka in blanketten [Sök planbesked](#). Därefter fattar samhällsbyggnadsnämnden beslut om huruvida planbeskedet ska medges eller ej. En sådan ansökan har ej kommit in, men ni är välkomna att skicka in den för vidare handläggning och beslut om planläggning.

Gällande väganslutning från väg 659, se kommentar till yttrande nr 13 från Naturskyddsföreningen.

Hanteringen av dagvatten kommer att utredas i kommande detaljplanearbete för att säkerställa att erforderliga lösningar, som ej påverkar omgivande fastigheter och Natura 2000 negativt, krävs.

21

Yttrande

Det vi tycker är bra är att man har tänkt för bostäder. Dessa områden kan bebyggas med småskaliga flerbostadshus eller med villabebyggelse. Även par- och radhus kan vara lämpligt. Vi bor i en lantlig miljö vilket vi tror är vad många önskar sig när man väljer att flytta upp för att bo lite utanför Åre viktigt att få/ha känslan av att bo i en fjällmiljö, det tror vi har en stor attraktionskraft. Radhus där man har under och övervåning med en lite plätt gräsmatta som passar för en 4-5 personers familj tycker vi är ett boende som saknas i/runt Åre och vi tror det finns behov av det.

Orosmolnet är trafiken. Trafiken till det nya området tycker vi ska vara från E14 i första hand. Kommer man i trafikutredningen fram till att detta inte är möjligt bör man verkligen tänka till om detta område är lämpligt, det tycker inte vi, isf bör denna plan avslutas. Om man nu måste ha en väg ifrån gamla vägen bör man säkerställa att den inte är möjliggör genomfartstrafik. Genomfartstrafik ska vara förbjuden. Den väg man väljer som alternativ från gamla vägen upp till nya området/förskolan ska anpassas så genomfartstrafik av taxi, lastbilar, gena upp till ica, Björnen osv inte är gynnsamt. Vägen ska ta dem till förskolan sen ska det vara möjligt att åka upp till E14 men med vägbulor och extra svängar så det inte är gynnsamt för genomfart från gamla vägen till E14 eller tvärtom. Den trafiken ska byggas bort. Om ni inte är med på hur jag menar hör av er så kan jag förklara 😊

Om man absolut måste ha en väg från gamla vägen så tycker vi att det ska vara Alternativ 1 – Jämtgårdsvägen, men verkligen jobba fram ett förslag där

genomfart inte är gynnsam och förbjuden vilket vi tycker ska vara självklart vilken lösning man än väljer.

Alternativ 2 – Ny väg på fastigheten Hårbörsta 2:11 bör tas bort då vi inte tycker att man ska bebygga även denna jordbruksmark/åkermark. Det räcker med den jordbruksmark/åkermark ni släpper för bebyggelsen med förskolahandel och bostäder. Om vi ska säga något positivt om alt 2 så tycker vi dragningen av vägen är bra då den svänger långt bort från vårt område.

Vill än en gång påpeka att om trafikutredning inte visar att infart från E14 som huvudalternativ är möjligt så bör man verkligen ifrågasätta om denna plan är lämplig. Vi tycker isf att den ska avslutas. Vi är många som har investerat massor i våra fastigheter och vi trivs helst fantastiskt i vårt lugna område och vill inte att det ska försämrats med en massa biltrafik och buller.

Kommentar Se kommentar till yttrande nr 13 från Naturskyddsföreningen.

22

Yttrande Vi vill absolut inte ha någon väg över vår mark enligt alternativ 2 - Ny väg på fastigheten Hårbörsta 2:11

Kommentar Se kommentar till yttrande nr 13 från Naturskyddsföreningen.

23

Yttrande Vi är ägare till [REDACTED] och vi tycker att förslagen av vägarna till Hårbörsta 1:9 är inte några bra förslag. Enl. detaljplanen för Hårbörsta 2:28 m.fl. står det att Jämtgårdsvägen inte skall vara en genomfartsväg. I dagsläget är det mycket trafik och många håller alldeles för hög fart. Vi har 2 st småbarn i familjen och är oroliga över detta. Tanken på sen att trafiken ytterligare skulle öka betydligt känns väldigt oroande både ur miljöhänsyn i bostadsområde men framförallt med tanke på de mindre barnen. Vägarna till Hårbörsta 1:9 m.fl. måste anslutas från E14.

Kommentar Se kommentar till yttrande nr 13 från Naturskyddsföreningen.

24

Yttrande Till att börja med kan man konstatera att ovan nämnda plan kommer att ha en väsentlig påverkan för vår fastighet.

När vi förvärvade vår fastighet 1999 hade den ett lantligt läge avskilt från annan bebyggelse vilket var vad vi sökte. Under åren fram till nu har mycket hänt i Åre med omnejd som påverkat oss och många andra. För vissa till det

bättre, för andra till det sämre. Eftersom vi sökte ett lantligt läge och avskildhet tycker vi naturligtvis att förändringarna varit till vår nackdel.

Efter det att nya byggnationer gjorts i detta område har trafiken intill vår fastighet ökat avsevärt trots att tillfartsväg norrut inte var en del i planen då området kring Jämtgårdsvägen tillkom. Småskalig näringsverksamhet i intilliggande fastigheter bidrar till trafik och andra störningar som kommer med näringsverksamhet.

När ombyggnationerna kring oss planlagts och tillkommit har det fram till nu inte funnits någon genomtänkt strategi som utgår från de fastigheter som fanns i området sedan tidigare. Ingen strategi för tillfartsvägar, ingen strategi för vatten och avlopp och ingen sammanhållen strategi för de byggnationer som tillkommit mot bakgrund av att detta är gammal kulturmark. Återigen väljer man från planläggarens sida att betrakta exvis ängar som kulturmark ibland och ibland vilket i aktuellt planprogram lyser igenom när det gäller vägalternativen. Å ena sidan kan man nyttja hela ängsmarken norr om vår fastighet till byggnationer och vägar men å andra sidan ses det som ett problem gällande vägalternativ 2.

Med detta planprogram kommer vårt läge i vårt tycke ytterligare att försämrast.

Med följande synpunkter önskar vi minimera påverkan för vår del:

1. Byggnationerna norr om oss flyttas så långt norrut som möjligt.
2. Andra vägalternativ än alternativ 2 kommer ge en orimlig påverkan på vår fastighet med den ökning av trafik som det kommer ge. Om valet faller på alternativ 1 eller 3 kommer detta att överklagas. Rimligt är att tillfartsväg anläggs norr om bostadsbebyggelse söder om handelsområde.
3. Byggrätter för till oss gränsande fastigheter förändras ej. Fastigheterna skall vara till privat boende och inte till näringsverksamhet.

Kommentar Se kommentar till yttrande nr 13 från Naturskyddsföreningen.

25

Yttrande

Förskolan planområde bör skjutas något till öster för att inte angränsa till villabyggnationen. Bostäder som byggs väster om förskolan bör vara villor i södra delen för att harmonisera med nuvarande villabebyggelse. I nästa länga norrut kan flerfamiljshus förekomma mellan villor och handelsområdet. Båda tillfarterna till förskolan bör vara från E14 förslagsvis med en ny anslutning öster ut och att använda nuvarande vid ICA (eller att modifiera denna med typ en rondell). De tre alternativen med att dra tillfartsväg till förskolan söderifrån kommer att innebära stor ökning av trafik i området. Trafikökningen kommer att vara störande och risker för olyckor med fordon kommer att öka markant. Jämtgårdsvägen är idag brant och ofta isig. Med ökad trafik måste det finnas trottoarer och att med vägbredd för att

tillgodose mötande trafik. Detta är svårt att få till på ett tilltalande sätt. Både lekande barn och risken för att bilar glider av vägen (i värsta fall över kanten rakt in fastigheten) går inte att utesluta. Bästa vore att nya vägar planeras inom det nya området.

Kommentar Placering och utformning på förskola och övrig bebyggelse kommer att utredas mer i kommande detaljplanearbete.

Planprogrammet kommer att revideras inför godkännande med skrivelse om att kommande detaljplanearbete ska utreda möjligheten till att endast uppföra en infart till förskoleområdet via E14. Förslaget till infartsväg till förskolan från väg 659 kommer att utgå. Detta för att tillgodose de synpunkterna om negativa aspekter kopplade till infartsväg från väg 659 som inkommit vid samrådet av programmet. I kommande detaljplanearbete ska även området utredas så att trafiksituationen i och runt förskolan blir trafiksäker, även vid trafikintensiva perioder.

26

Yttrande

[REDACTED]
Först och främst undrar jag varför vi på [REDACTED] inte fått något brev i ärendet. Tror ni är skyldiga att ge oss det. Alla andra har fått det fastän dom inte gränsar till 1:9.

Vad gäller bebyggelse på 1:9 så är vår fastighet från 1942 och borde vara vägledande/styrande för hur bebyggelsen bör se ut i storlek och utseende enligt er text i programförslaget. Så att lägga skola och verksamhetslokaler bör inte göras mot tomtgräns utan det bör vara bostadshus som gränsar mot 2:24. Och bostäderna bör vara villor eller möjligtvis parhus i första ledet och flerbostadshus i det bakomvarande ledet.

Vad gäller vägar så borde det gå att göra 2st infarter till nya området från E14 en i öster och en i väster. Sen kan man tycka att den som exploaterar området bör lägga vägar på sin mark (och det är vad markägaren själv vill göra).

I två av förslagen som finns ligger väg/gångväg norr om våran fastighet vilket gör att dom hamnar väldigt nära oss som man kan se från kartor vilket inte är vare sig bra eller kul och medför en ekonomisk försämring för oss vilket inte är acceptabelt när man kan göra på annat sätt.

Vad gäller väg på 2:11 så borde den ansluta till området med förskola i den östra delen av området annars så hamnar trafiken mot befintliga bostäder vilket bör undvikas med tanke på att det blir en stor ökning av trafiken. Angående vägförslag 1 och 2 så tycker inte vi att det är lämpligt att använda dom då det blir en genomfartsled vilket medför en väldigt stor ökning av trafiken till förskola och butiker etc. genom ett befintligt bostadsområde med många barn etc. Tänker på olycksrisken.

Vi som flyttat hit ska inte behöva lida för att man vill bygga mer på annan mark som inte var detaljplanerad när vi kom hit utan lösningen borde finnas någon annan stans. Man hade kunnat planera genomfartsled i ett tidigare skede då hade men vetat om hur läget hade varit och kunnat avgöra om man hade velat bygga och bo här. Sen har jag hört att det skulle kunna bli en skola på angränsande mark österut behöver inte den vägar och dyl.

Tänk till nu och gör rätt från början så det inte blir som det brukar bli och invånare blir arga eller sura och dåliga lösningar det blir inte bra och det vill ingen, varken ni eller vi. Tänk också på att det lätt att bestämma hur det ska bli när man inte bor där själv. Lyssna på dom som bor här så blir nog det här bra.

Kommentar Vid tillfället för utskick fanns det ej några adressuppgifter till fastighetsägaren för fastigheten [REDACTED] införda i fastighetsregistret.

Se kommentar till yttrande nr 13 från Naturskyddsföreningen.

27

Yttrande Syfte med deltagande i planprogrammet för vår del, har varit att stycka av tomter för bostadsbyggande. Vi ser fyra bostadstomter, där ett hus utgör ursprunglig bostad, samt tre tillkommande för gårdens barn. I nuvarande förslag är stor del av tomten markerad som affärsmark, mer än de stipulerade 30 meterna. Utöver det återfinns parkmark på båda sidor av fastigheterna för att hindra allergener mot hästgård. För att utöka tomtmark för att nå syftet med deltagandet i planprogrammet vill vi minska ytan för affärsfastighet samt att parkmark återfinns enbart på hästgårdens fastighet. Vi kan även tänka oss att uppföra bullerplank för att öka boendetomtmark. I övrigt ser parhus/flerfamiljshusen ut som en möjlighet vi kan applicera även på 1:7.

Kommentar Bostäder bör inte placeras närmare led för farligt godstransporter än 150 meter. Området kommer att utredas ur risk för farligt gods-synpunkt för att säkerställa ett lämpligt avstånd från vägen att exploatera marken med bostäder. Eventuella skyddsåtgärder kommer sannolikt att krävas. Den utpekade naturmarken kvarstår då den i dagsläget ligger som grund för kommande utredning av skyddsavstånd från hästgården. Detta betyder ej att marken kommer att uppföras som allmän platsmark NATUR i kommande detaljplan, utan att efter utredning beslutar vilka skyddsåtgärder som kommer att krävas för att säkerställa att allergena partiklar ej kan färdas till förskoleområdet.

Programkartan revideras så att föreslagna områden för bostäder placeras ca 70 meter från E14. Programkartans visualisering uppdateras för att förtydliga att gränserna för de olika användningsslagen ej är fastställda. Mer detaljerade gränser mellan de olika användningsslagen kommer att tas fram i kommande detaljplanearbete efter att området är mer utrett.

28

Yttrande

Bilvägar

Under detta avsnitt står - "Förskolan bör ha två trafiksäkra infarter för att begränsa risken för trafikstockning vid de högintensiva perioderna vid hämtning och lämning.", samt "Den andra in-/utfarten bör ansluta området med väg 659."

Vi tycker att det skulle vara väldigt olyckligt att driva in biltrafik i ett befintligt bostadsområde (anslutningsväg alt 1 & 3) genom att anlägga en genomfartsväg. Området är inte planerat för detta vilket skulle ge stor negativ påverkan säkerhetsmässigt och miljömässigt. Detta förstärks av att det planeras upp till tio avdelningar på förskolan vilket kommer ge signifikant ökning av trafiken. Om det dessutom i framtiden förtätas vidare runt Björnänge så kommer genomfartsvägen att användas som förstahandsval mer frekvent.

Det bästa för alla befintliga och kommande boende måste vara om det på går att ansluta till förskolan genom två trafiksäkra korsningar ut på E14.

Men, om det inte är möjligt att lösa mot E14 så bör alternativ 2 (ny väg på Hårbörsta 2:11) vara det minst dåliga alternativet:

- Vägen skulle ansluta på den östra sidan, precis där förskolan planeras - istället för att gå igenom precis all befintlig och planerad bebyggelse enl. alt 1&3.
- Eventuellt nytt bostadsområde på 2:11 kan planeras så att en genomfartsväg skapar minsta möjliga negativa påverkan säkerhetsmässigt och miljömässigt - vilket inte är fallet om vägen dras enl. alt 1&3.

Kommentar Se kommentar för yttrande nr 18 från Björn och Agneta Nilsson, Hårbörsta 2:142

29

Yttrande

Vi önskar framföra våra åsikter angående de nya planerna för Björnänge centrum. Nybebyggelsen kommer att innebära en kraftigt ökad trafikgenomströmning och därför förespråkar vi starkt alternativet att infarten till förskolan istället bör vara från E14.

De angivna alternativen med att dra tillfartsväg till förskolan söderifrån kommer att innebära stor ökning av trafik i området, som kommer att ha en störande påverkan för oss boende och riskerna för olyckor med fordon kommer att öka på grund av lutning i backen kombinerat med en ökad trafik. Vi förespråkar en planering av alternativa vägsträckningar inom det planerade området för att undvika störande trafik, riskabla moment och olyckor i området.

Bostäder som byggs väster om förskolan bör vara villor i södra delen för att harmonisera med nuvarande villabebyggelse.

Kommentar Se kommentar till yttrande nr 13 från Naturskyddsföreningen.

30 [REDACTED] (sent inkommit yttrande)

Yttrande Hårbörsta 2:28 har idag mark och även utfart mot E14. Viktigt att den rätten kvarstår för att kunna bruka markerna norr om E14.

Kommentar Utgångspunkten i kommande detaljplanearbete är att alla som har en utfart mot E14 kommer att fortsätta ha den möjligheten, men att de samordnas och där det är lämpligt slås samman och att trafiksäkerheten förbättras.

31 Vägsamfälligheten Jemtgårdstomten

Yttrande Det första jag gjorde var en omröstning på Facebook som alla medlemmar kan se.
Resultatet blev som följer
Alternativ 1: 1 röst
Alternativ 2: 9 röster
Alternativ 3: 2 röster
Inget av alternativen: 6 röster
18 svar motsvarar ca 50% av medlemmarna.
De kommentarer som följde på det har jag bara klippt men tagit bort namn på de som skrivit och namn som nämns i texten har jag bytt ut till NN (no name)

- Varför inte ett förslag där det finns två infarter från E14 från både öster och väster, då behöver man ingen infart via oss?!
- De som bor nedanför E14 i Björnänge/Såå, och som nyttjar förskolan mm, kommer nog att använda Jämtgårdsvägen ändå i så fall, för att slippa krångla sig runt via E14.
- Vi har ritat detta i vårt mtrl mot kommunen samt en nerfart till Björnänge vägen i Östra kanten bortanför hästområdet.
- Finns det en beräkning på hur många bilar som kommer att trafikera de olika alternativen varje dag?
- Det är ngt som sker i nästa steg av processen Detaljplan
- De tre förslagen är ungefär lika urusla. Att räddningstjänsten förordar 2 vägar tror jag inte ett dyft på. Håller med NN ovan. Gör två vägar från E14 in till området.
- Om det ska spegla föreningens vilja så bör alla svara här och inte bara några få. Med några förståsigpåare i gruppen kanske alla inte vill svara offentligt. Personligen föredrar jag byggnationen uppe vid E14 och vill inte ha hus nere vid stallet. Därför går den vägen bort för mig.
- Kan komplettera NN inlägg att NN dagsläget inte intresserade av att omvandla lägdan ovanför dem till tomter. Därför kommer inte alternativ 2 att vara aktuellt.
- Vilka alternativ som i slutänden är aktuella och inte avgörs inte här av enskilda intressenter. Det är väl därför vi röstar?

- Bra initiativ med omröstning men tror att det kan vara svårt att skicka in den som en sammanställning över vad området tycker om man även skriver in själv till kommunen. För att det verkligen ska bli en så "rätt" bild som möjligt om vad man vill så tror jag det är bäst om varje fastighetsägare skickar in sitt förslag till kommunen och superviktigt att man får med sina kommentarer om man har några. Nya förslag som inte fanns som alternativ är också viktigt att det kommer fram och med kommentarer. Jag själv kan tycka att det är svårt att tycka till när man inte får en helhet. Kommer det bli genomfartsvägar eller kan man bygga bort genomfart då jag själv inte tycker att en genomfartsväg hör hemma i ett bostadsområde och absolut inte heller förbi en förskola. Är det verkligen nödvändigt men en väg härifrån? Sedan tror jag väldigt få av oss vill ha en genomfartsväg förbi vår egen fastighet vilket alternativ man än väljer. Jag tror iaf att det är superviktigt att man skriver in vad man tycker till kommunen så man har möjlighet att få fram sin åsikt och någon kanske har en annan lösning som blir bra för alla oss än de som var med i programmet. En liten tanke från mig bara.
- Har absolut ingen vilja att driva trafik genom ert område och kommer kämpa för att så inte sker. Alla med idéer skriv in och förmedla dem Självklart vill vi bebygga vår mark men det ska ske på ett sätt som inte ska drabba er andra. Inga förslag vi lämnat har haft er väg som ett alternativ. Vi kommer att skicka in ritningar som visar två utfarter mot E14 - en i Östra kanten och en på lca området. Utfart mot Björnänge vägen insåg vi behövs då mänskligt agerande alltid vill åka kortaste vägen... dvs gör vi inte en ny lösning så kommer "alla" köra genom ert område samt våra första tankar var inte att ha en väg neråt men krav på tillgänglighet gjorde att ett alternativ behövs.. så det blev två problem att lösa.
- Som NN skriver, det är viktigt att alla som är intresserade av att påverka skickar in sina egna tankar och idéer till kommunen.

Som ni förstår så är det svårt att få en samlad bild vad ca 40 medlemmar vill och tycker i frågan. Det som dock genomsyrar alla kommentarer är att ingen vill ha genomfartstrafik på Jämtgårdsvägen som det i så fall skulle vara aktuellt med. Det är också den frågan som ofta kommer upp på årsmötet och i andra diskussioner på Facebook. Hur ska vi som förening minska genomfartstrafiken? De som först och främst bor längst med vägen är också de som har de starkaste åsikterna såklart.

Kommentar Se kommentar till yttrande nr 13 från Naturskyddsföreningen.

REVIDERINGAR EFTER SAMRÅD

Planprogrammet föreslås revideras på följande punkter:

- Lokaliseringutredningen kompletteras med en inledande avgränsning där det förtydligas varför endast Björnänge undersöks mer detaljerat.
- Lokaliseringsutredningens poängsättning revideras, resultat revideras och texter uppdateras.
- Programbeskrivningen revideras och tabell över resultat av lokaliseringutredning i uppdateras.
- Programområdet ändras
 - Alternativ för anslutningsväg från väg 359 utgår.
 - Gulskräddade området som benämns "Ev bostäder" utgår.
 - Alla kartor uppdateras med det nya programområdet
- Programbeskrivningen kompletteras med ny rubrik om betydande miljöpåverkan.
- Programbeskrivningen kompletteras under rubriken Naturvärden under Förutsättningar.
- Programbeskrivningen kompletteras under rubriken Natur- och kulturmiljö.
- Programbeskrivningen revideras under rubriken Vatten och Avlopp med att planområdet kommer att anslutas till det kommunala VA-nätet och att verksamhetsområdet ska utökas.
- Föreslagen dragning av gång- och cykelväg flyttas till att gå längs med E14 samt att sträckning längs med Jämtgårdsvägen läggs till.
- Programbeskrivningen revideras angående Trafikverkets planerade gång- och cykelvägar och text om gång- och cykelväg längs med Jämtgårdsvägen läggs till.
- Programbeskrivningen kompletteras under rubriken Teleledningar och bredband med att erforderliga u-områden ska placeras ut
- Programbeskrivningen kompletteras under rubriken El och uppvärmning med att plats för en transformatorstation i östra delen av programområdet behöva uppföras samt att lokala värmelösningar kan bli aktuellt.
- Programbeskrivningen revideras med att VA-utredning som presenterar hur VA-anläggningen är tänkt att dras, samt att exploatören skall bekosta och anlägga VA-anläggningen varefter kommunen tar över anläggningen.
- Programbeskrivningen kompletteras under rubriken Avfall med att det inne i området ska finnas vändplatser med en minimiradie på 9 meter.
- Kapitel om genomförande läggs till programhandlingen.

VAD HÄNDER EFTER SAMRÅDET?

Inlämnade synpunkter besvaras och behandlas till revideringen av planprogrammet inför godkännande i Kommunfullmäktige för att sedan tas vidare med in i kommande detaljplanearbete.

En detaljplan genomgår olika faser för att ge sakägare och medborgare möjlighet att påverka och ge synpunkter. Denna samrådsredogörelse är resultatet av samrådet kring föreslagit planprogram. Ett planprogram är det första tillfället när sakägare och andra kan komma med synpunkter. Till varje detaljplan kommer möjlighet ges vid ytterligare två tillfällen: samråd och granskning av detaljplan. Vid Antagande av detaljplan kan de sakägare som skriftligt lämnat synpunkter innan granskningstiden gått ut, och ej fått sina synpunkter tillgodosedda, överklaga beslutet.

SAMHÄLLSBYGGNADSNÄMNDEN PLANENHETEN

Jasna Lindberg
Samhällsbyggnadschef

Annalena Wigge
Planarkitekt